

ADVOKAT
Piperović Zoran
dr V. Markovića 24/13
PODGORICA
adv.piperovic@gmail.com

OSNOVNI SUD
U ULCINJU
27. 05. 2024
U 09:50 ČASOVA
PRIMLJENO

Osnovni sud Ulcinj
za
Viši Sud Podgorica

**Protiv presude Osnovnog suda u Ulcinju P. Br. 476/22 od
30.04.2024 godine, u zakonski otvorenom roku izjavljujem sledeću**

ŽALBU

Iz svih zakonskih osnova

OBRAZLOŽENJE

Napadnutom presudom odbijen je tužbeni zahtjev tužioca Bemax D.O.O. Podgorica, protiv tuženog Dritana Abazovića, radi naknade nematerijalne štete. Cijela presuda, vrvi od bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, protivrječnosti obrazloženja i izreke.

A najviše od protivrječnosti samog obrazloženja.

U parničnom predmetu gdje je sve potpuno pravno jasno, posebno nakon provođenja dokaza, saslušanja parničnih stranaka, a posebno saslušanja tuženog kao parnične stranke.

Sud je donio odluku koju nije mogao da obrazloži, osim na način kako je obrazložio, iako je tuženi u svom stranačkom iskazu „nacrtao“ izreku presude kojom se usvaja tužbeni zahtjev.

Evo, redom.

Na strani 3, pasus 1, sud odmah sam sebi „uskače u stomak“, svako malo.

Sama ova protivrječnost obrazloženja i sve što je napisano na strani 3 obrazloženja, DOVOLJNO JE DA OVA PRESUDA BUDE UKINUTA.

Pazite!

Sud kaže da je sporna izjava (izjava tuženog koja je implicirala tužbu)...nije data u pravcu povezivanja i stavljanja tužioca u ravni sa kriminalnim klanovima u Crnoj Gori, VEĆ JE VIŠE NEGO OČIGLEDNO (SIC!) DA SE RADI O IZJAVI KOJA JE DATA U KONTEKSTU AKTUELNOG POLITIČKOG TRENUTKA...(kraj citata).

Dakle, aktuelni politički trenutak je bio „okidač“.

Tačno!

A kakve veze ima građevinska firma sa aktuelnim političkim trenutkom koji će prerasti što više budete čitali obrazloženje u slobodu govora i ESLJP. To ćete tek da vidite.

Sud ide dalje, pa kaže na istoj strani 3.

...Dakle, predmetna izjava nije bila usredsređena na poslovni i bilo koji drugi ugled tužioca, a pogotovo ne u cilju urušavanja istog,

već je data u kontekstu tada aktuelnog političkog trenutka.... (kraj citata).

Ima još.

Obratite pažnju.

...Tretirajući tužioca KAO LICE KOJE IMA POLITIČKE PREFERENCE ZA FORMIRANJE VLASTI KOJI ĆE BITI PO STAVU TUŽENOG ŠTETA PO NACIONALNE INTERESE CRNE GORE, ŠTO TUŽENI KAO PREMIJER NIJE ŽELJAN PODRŽATI, VEĆ NAPROTIV ŽUSTRO SE PROTIVIO...(kraj citata).

Vjerujete li vi, da ovo ustvrdi sudija kod odbijanja tužbenog zahtjeva građevinsko pravnog lica?!

Građevinska firma je bila opasnost po vlast tuženog i Crnu Goru i šta će, jadan tuženi, žustro se usprotivio povezujući tužioca u istom kontekstu sa kavačkim i školjarskim klanom, i zamisite, NIJE POVRIJEDIO UGLED TUŽIOCA.

Prevrni se zemljo!

Onda sve zaboravi što je zaključio i zašto je tuženi to rekao, pa kaže, na istoj strani.

....jer, tuženi nije prekoračio granice slobode izražavanja(sic!) već je iskoristio svoju slobodu mišljenja formiranu na bazi podataka i informacija.....(kraj citata)

Kakve ovo sve ima veze sa tužbenim zahtjevom?

Kakve veze bilo kakve informacije imaju sa istim zahtjevom?

Kakve veze informacije imaju sa slobodom mišljenja?

I biser.

Za ovo gore sud kaže da je tuženi iznio – STAV.

Tačno.

Dolje ću obrazložiti razliku stava i slobode mišljenja.

Na strani 5 sud se bavi slobodom izražavanja koju jemči član 10 stav 1 EKLP za koju sud kaže da nije bez ograničenja.

Očito, osim ako tužilac Bemax nije u pitanju.

Sud je zaboravio da je na strani 3 govorio o tvrdnjama tužioca utemeljenim na saznanjima iz realnog života.

Dakle, imamo TVRDNJU- kako sud kaže.

Na strani 5 – imamo slobodu izražavanja.

Na strani 3 – imamo stav tužioca.

Pazite.

Stav nije što i sloboda izražavanja.

Stav je tvrdnja bazirana na osnovu spoznaje koja u realnom životu stav čini činjenično utemeljenim i utvrđenim. I tačnim.

I to nije sloboda izražavanja.

Stav može da se dokaže i nije ograničen bilo čime, pa ni sa EKLP.

Sloboda izražavanja je mentalna obrada nekog lica o pojavi, događaju, istorijskom događaju, anticipaciji budućih događanja i ona ima ličnu projekciju i zato se zove sloboda izražavanja.

Imamo stav (strana 3) tuženog da tužilac kao privredno pravno lice ima političke preferense za formiranje vlasti i valjda je zato i normalno da bude upoređen sa dva kavačka klana, po nalaženju prvostepenog suda.

A onda je sve to sloboda izražavanja.

I sve to garnirano da se DPS ne vrati na vlast, pa je za sud potpuno normalno da se bezočno difamira tužilac koji je građevinska kompanija, koju tuženi doživljava kao političkog takmaca kojega može da pljuje.

Tako, na strani 6, pasus 4, sud kaže... s obzirom na prihvatljivost javne kritike moraju biti u ravnoteži sa predmetom rasprave...kraj citata.

Šta je ovdje predmet rasprave?

Ko se sa kim raspravlja?

Jesu li se parnične stranke o čemu raspravljale?

Ili je tuženi „častio“ tužioca , na način kako ga je častio.

A onda na strani 9 zadnji pasus, sud elaborira za nevjerovati.

POENTA

...koji je tuženi održao u toj konferenciji za medije predstvalja **PRIKAZ OČITE NETRPELJIVOSTI TUŽENOG** (e ovo je baš skroz u vezi člana 10 stav 1 EKLJP - moja vrlo ozbiljna napomena) **KAO OSOBU PRISUTNOJ U POLITIČKOJ SCENI, ODNOSNO NJEGOVU SNAŽNU KRITIKU KOJOM ŽELI NAGLASITI DA JE PROTIV SVIH RADNJI KOJIMA SE UGROŽAVAJU NACIONALNI INTERESI CRNE GORE A KOJE PO NJEGOVOM VIDJENJU POLITIČKE PARTIJE UGROŽAVAJU NACIONALNE INTERESE CRNE GORE, A ŠTO SE MOŽE IZVESTI ZAKLJUČAK DA JE** (pazite sad) – **TUŽILAC MEDJU NJIMA....(kraj citata).**

Ovo je bilo muka citirati.

Tužilac posta politička partija, ili nadpartija za koju sud tvrdi da tuženi za nju misli da ugrožava interese Crne Gore.

ETO TAKO

I ovo je ta sloboda izražavanja, pa se može reći to što se reklo i impliciralo tužbu i izostavilo sudsku zaštitu.

Jer.

Pročitajte onda na strani 9 pasus 3.

Ja ću da vam apostrofiram zadnji pasus na istoj strani 9.

Da bi vam rašomonijada bila ubjedljivija.

Sud kaže da velika javna preduzeća (sad je Bemax postalo preduzeće) neizbježno i svjesno su izložena detaljnim ispitivanjima svog poslovanja....(kraj citata).

Otkud sad ovo o poslovanju, što bi narod rekao – vile znaju.

Pa je tim povodom i citirana neka presuda iz Evrope, iz 2005. godine. Ni kriva, ni dužna.

Za kraj – biser.

Još veći.

Na strani 10, pasus 2 , sud kaže da sporna izjava ne sadrži uvredljive kvalifikacije (ma, okle) o tužiocu I NJEGOVOM POSLOVANJU, NITI SE UKAZUJE NA NJEGOVE LIČNE ZLOUPOTREBE U POSLOVANJU...(kraj citata).

Znam da mi ne morate vjerovati na riječ, ali ovo što sam napisao uvjerićete se i sami da to zbilja stoji na strani 10 pasus 2.

Jer smo došli do poslovanja i ličnih zloupotreba i da tuženi nije mislio na to.

PREDLAŽEM

Da sud ukine citiranu presudu i predmet vrati na prvostepeno suđenje i postupak ili istu preinači i usvoji tužbeni zahtjev.

Molim da se pozovem na sjednicu vijeća.

Punomoćnik,

Zoran Piperović

